BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-1069-11/22
**Mostar**, 18.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Medical d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva broj 01-991/22 izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijih ponuditelja broj 02-1393-10/21 od 29. 3. 2022. godine za LOT 2 (neresorptivni šavovi) u postupku javne nabave: Nabava medicinskog potrošnog materijala (urološki potrošni materijal), ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 18. 5. 2022. godine, donio je

## R J E Š E N J E

**1.** Žalba se usvaja kao djelomično utemeljena i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijih ponuditelja broj 02-1393-10/21 od 29. 3. 2022. godine za LOT 2, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

**2.** Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

**3.** Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, u iznosu od 421,20 KM.

## *O b r a z l o ž e n j e*

Univerzitetski klinički centar Tuzla (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Nabava medicinskog potrošnog materijala (urološki potrošni materijal), za koji je Obavijest o nabavi broj 867-1-1-7-3-17/22 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 14. 1. 2022. godine. Ponuditelj Medical d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: **žalitelj**) je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijih ponuditelja broj 02-1393-10/21 od 29. 3. 2022. godine za LOT 2 (neresorptivni šavovi). Ugovorno tijelo je navedenu žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu dana 22. 4. 2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 29. 4. 2022. godine.

**Žalitelj u žalbi navodi:**
Ugovorni organ - Javna zdravstvena ustanova Univerzitetski klinički centar Tuzla je u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj; 02-1393-10/21 od 29.03.2022. godine naveo kako je shodno zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-1393-8/21 od 23.03.2022.godine, a prema utvrđenoj rang listi, razlog za izbor ponuđača sadržan u činjenici da su izabrani ponuđači podnijeli prihvatljive ponude koje su primjenom člana 64. stav 1. tačka b) ocijenjene kao najpovoljnije.
U obrazloženju se dalje navodi kako je iz zapisnika utvrđeno da je Komisija za javne nabavke pravilno izvršila ocjenu prispjelih ponuda, a izbor ponuđača izvršenje u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom.
Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.
I (LOT 2)
Žalitelj je uvidom u ponudu ponuđača Medical Partners d.o.o. Tuzla i ponuđača Plus Medical d.o.o. Tuzla za LOT 2 ovog postupka javne nabavke utvrdio da isti ne ispunjavaju postavljene zahtjeve ugovornog organa iz tehničke specifikacije, i to za sljedeće stavke LOT-a 2:
Medical Partners d.o.o. Tuzla
LOT 2 - Stavka 8, u originalnom katalogu ne postoji artikal sa šifrom RS566PP. Po tehničkoj specifikaciji je tražena dužina konca od 75cm, gdje je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uslovi ponuđenog artikla. Stranica ponuđača broj 77, stranica originalnog kataloga broj 165.
LOT 2 - Stavka 9, u originalnom katalogu ne postoji artikal sa šifrom RS1153PP. Po tehničkoj specifikaciji je tražena mikro igla, gdje je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uslovi ponuđenog artikla. Stranica ponuđača broj 75, stranica originalnog kataloga broj 166.
LOT 2 - Stavka 10, u originalnom katalogu ne postoji artikal sa šifrom RS1152PP. Po tehničkoj specifikaciji je tražena mikro igla, gdje je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uslovi ponuđenog artikla. Stranica ponuđača broj 75, stranica originalnog kataloga broj 166.
LOT 2 - Stavka 11, u originalnom katalogu ne postoji artikal sa šifrom RS 1126PP. Po tehničkoj specifikaciji je tražena mikro igla, gdje je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uslovi ponuđenog artikla. Stranica ponuđača broj 75, stranica originalnog kataloga broj 166.
LOT 2 - Stavka 12, u originalnom katalogu ne postoji artikal sa šifrom RS1283PP. Po tehničkoj specifikaciji je tražena mikro igla, gdje je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uslovi ponuđenog artikla. Stranica ponuđača broj 77, stranica originalnog kataloga broj 165.
LOT 2 - Stavka 13, u originalnom katalogu ne postoji artikal sa šifrom RS 1125PP. Po tehničkoj specifikaciji je tražena mikro igla, gdje je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uslovi ponuđenog artikla. Stranica ponuđača broj 75, stranica originalnog kataloga broj 166.
LOT 2 - Stavka 14, u originalnom katalogu ne postoji artikal sa šifrom RS193PP. Po tehničkoj specifikaciji je tražena mikro igla, gdje je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uslovi ponuđenog artikla. Stranica ponuđača broj 77, stranica originalnog kataloga broj 165.
LOT 2 - Stavka 15, u originalnom katalogu ne postoji artikal sa šifrom RS192PP. Po tehničkoj specifikaciji je tražena mikro igla, gdje je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uslovi ponuđenog artikla. Stranica ponuđača broj 77, stranica originalnog kataloga broj 165.

LOT 2 - Stavka 19, u originalnom katalogu ne postoji artikal sa šifrom RS727PP. Po tehničkoj specifikaciji je tražena mikro igla, gdje je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uslovi ponuđenog artikla. Stranica ponuđača broj 79, stranica originalnog kataloga broj 163.
Web adresa originalnog kataloga: http://vavo.com.pl/wp-content/themes/vavo2/pobierz/Catalogue.pdf

Plus Medical d.o.o. Tuzla
LOT 2 - Stavka 5, u originalnom katalogu ne postoji artikal sa šifrom F0620Z1F90. Po tehničkoj specifikaciji je tražen konac dužine 90cm, gdje je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uslovi ponuđenog artikla. Stranica ponuđača broj 132, stranica originalnog kataloga broj 58.
LOT 2 - Stavka 6, u originalnom katalogu ne postoji artikal sa šifrom F0716Z1F75. Po tehničkoj specifikaciji je tražen konac dužine 75, gdje je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uslovi ponuđenog artikla. Stranica ponuđača broj 132, stranica originalnog kataloga broj 58.
LOT 2 - Stavka 4,11 u originalnom katalogu ne postoji artikal sa šifrom F0522Z1F90. Po tehničkoj specifikaciji je tražena mikro igla, dužina konca 90cm, gdje je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uslovi ponuđenog artikla. Stranica ponuđača broj 132, stranica originalnog kataloga broj 58.
LOT 2 - Stavka 12, u originalnom katalogu ne postoji artikal sa šifrom F0517Z1F75. Po tehničkoj specifikaciji je tražena mikro igla, gdje je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uslovi ponuđenog artikla. Stranica ponuđača broj 132, stranica originalnog kataloga broj 58.
LOT 2 - Stavka 13, u originalnom katalogu ne postoji artikal sa šifrom F0622Z1F90. Po tehničkoj specifikaciji je tražena mikro igla,dužina konca 90cm, gdje je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uslovi ponuđenog artikla. Stranica ponuđača broj 132, stranica originalnog kataloga broj 58.
LOT 2 - Stavka 15, u originalnom katalogu ne postoji artikal sa šifrom F0717Z1F75. Po tehničkoj specifikaciji je tražena mikro igla, gdje je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uslovi ponuđenog artikla. Stranica ponuđača broj 132, stranica originalnog kataloga broj 58.
LOT 2 - Stavka 16, u originalnom katalogu ne postoji artikal sa šifrom F0712V1F75. Po tehničkoj specifikaciji je tražena mikro igla, gdje je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uslovi ponuđenog artikla. Stranica ponuđača broj 134, stranica originalnog kataloga broj 60.
LOT 2 - Stavka 17, u originalnom katalogu ne postoji artikal sa šifrom F0612V1F75. Po tehničkoj specifikaciji je tražena mikro igla, gdje je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uslovi ponuđenog artikla. Stranica ponuđača broj 134, stranica originalnog kataloga broj 60.
Web adresa originalnog kataloga: https://katsanas.com/wp-content/uploads/2021/08/KATSAN-SUTLIRES-DETAILED-CATALOGUE.pdf

Dakle, za sve naprijed navedene stavke iz tehničke specifikacije, u ponudi je navedeno ispunjavanje tehničkih specifikacija, dok iz originalnog kataloga, odnosno stranica na koje je

žalitelj uputio prethodno, nesporno proizilazi da u proizvodnom asortimanu proizvođača Yavo i proizvođača Katsan uopće ne postoje artikli pod šiframa kao niti mikro igle kako je to navedeno u ponudi ponuđača za predmetni LOT 2 ovog postupka javne nabavke.
Pri tome dodatno ističe da je ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke povrijedio prije svega opće principe zagarantovane članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a imajući u vidu činjenicu da je ugovorni organ ponuđače Medical Partners d.o.o. Tuzla i Plus Medical d.o.o. Tuzla ocijenio prihvatljivim, iako su isti imali očigledne nedostatke, odnosno iako ponuđeni proizvodi ne ispunjavaju veći broj stavki iz tehničke specifikacije, što je žalitelj nesporno dokazao upućivanjem na zvanične i originalne web stranice proizvođača čije proizvode su izabrani ponuđači za LOT 2 ponudili u ovom postupku javne nabavke.
S obzirom na sve navedeno, smatra da je Odluka ugovornog organa - Javna zdravstvena ustanova Univerzitetski klinički centar Tuzla broj; 02-1393-10/21 od 29.03.2022. godine nepravilna i nezakonita, pa predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu, poništi Odluku broj; 02-1393-10/21 od 29.03.2022. godine, i donese novu Odluku.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi odluku Javna zdravstvena ustanova Univerzitetski klinički centar Tuzla broj; 02-1393-10/21 od 29.03.2022. godine, predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:
U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-1393-8/21 od 23. 3. 2022. godine, na strani broj 4., navedeno je da su ponuđači Medical Partners doo Tuzla i Plus Medical doo Tuzla dostavio Katalog/e sa tačno naznačenim stavkama /LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi na zahtjev ugovornog organa. Zbog svega navedenog nije bilo razloga za isključenje ponuđača zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju-tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno nedostavljanja dokaza za kvalifikaciju ponuđača, onako kako su traženi tenderskom dokumentacijom. Na strani 10. tenderske dokumentacije, u tački 3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost- član 49. Zakona o javnim nabavkama BiH, pod b) je navedeno: b) Dostaviti kataloge ponuđenih roba prema tenderskoj dokumentaciji.
Na strani 10 Tenderske dokumentacije, u napomeni, pod b), je navedeno: Katalog/e sa tačno naznačenim stavkama /LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi na zahtjev ugovornog organa.
Ugovorni organ je utvrdio da je Komisija za javne nabavke izvršila pregled dostavljenih ponuda i dokaza zahtijevanih tenderskom dokumentacijom, ocjenu ponuda koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači primjenjujući kriterije za dodjelu utvrđene u tenderskoj dokumentaciji, te da nije bilo razloga da se ponude ponuđača "Medical Partners" doo Tuzla i "Plus Medical" doo Tuzla za LOT-2 ocijene kao neprihvatljive.
Ugovorni organ ističe da ocjenu ponuda vrši u skladu s Zakonom o javnim nabavkama BiH, zahtjevima i odredbama Tenderske dokumentacije i ponuđenim od strane ponuđača, a ne na osnovu web kataloga ili nečega što nije sastavni dio ponuda koje su pristigle u određenom krajnjem roku.

Napomena: Ugovorni organ je dana 13. 4. 2022. godine je zaprimio Žalbu broj: bb ponuđača ''Plus Medical" doo Tuzla po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću u otvorenom postupku javne nabavke medicinskog potrošnog materijala (urološki potrošni materijal), objavljenu na portalu javnih nabavki pod brojem 867-1-1-7-3-17/22 od 14.1.2022.godine, i u Sl.glasniku BiH br: 3/22 od 21.1.2022.godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/1393-10/21 od 29.3.2022. godine za LOT -2. Uz Izjašnjenje o žalbi broj Broj: 02-1393-12/21 od 18.4.2022.godine, u prilogu dostavlja i kopiju ponude ponuđača "Medical Partners" doo Tuzla.
Zbog svega navedenog ugovorni organ odbija ove navode i žalbu ovog žalitelja odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1069-4/22 od 26. 4. 2022. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe: Članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je: "Svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. URŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi."
U smislu naprijed navedene odredbe člana 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a kao punomoćnici žalitelja MEDICAL d.o.o. Mostar, ovim podneskom daje odgovor na izjašnjenje ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Tuzla broj 02-1393-13/21 od 19.04.2022.godine. Žalitelj ostaje u cijelosti kod izjavljene žalbe, te izjašnjenje ugovornog organa smatra neprihvatljivim.
Naime, ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako su oba ponuđača-Medical Partners d.o.o. Tuzla i Plus Medical d.o.o. Tuzla, a čije ponude je žalitelj osporavao u žalbi, dostavili u svojim ponudama kataloge sa tačno naznačenim stavkama iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a čiju je vjerodostojnost ponuđač dužan potvrditi na zahtjev ugovornog organa.
Dalje ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako zbog navedenog nije bilo razloga za isključenje ponuđača zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju-tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno nedostavljanja dokaza za kvalifikaciju ponuđača, onako kako su traženi tenderskom dokumentacijom.
U konačnici i navodi kako je ugovorni organ utvrdio da je komisija za javne nabavke izvršila pregled dostavljenih ponuda i dokaza zahtijevanih tenderskom dokumentacijom, ocjenu ponuda koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači primjenjujući kriterije za dodjelu utvrđene u tenderskoj dokumentaciji, te da nije bilo razloga da se ponude ponuđača Medical Partners d.o.o. Tuzla i Plus Medical d.o.o. Tuzla za LOT 2 ocijene kao neprihvatljive, te ističe da ugovorni organ ocjenu ponuda vrši u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, zahtjevima i odredbama tenderske dokumentacije i ponuđenim od strane ponuđača, a ne na osnovu web kataloga ili nečega što nije sastavni dio ponuda koje su pristigle u određenom roku.
Naime, prije svega ističe da sam ugovorni organ u svom izjašnjenju citira odredbe tenderske dokumentacije u kojima je propisano da su ponuđači dužni na zahtjev ugovornog organa dužni potvrditi vjerodostojnost kataloga.

Dakle, kako je u žalbi žalitelja i istaknuto, žalitelj osnovano sumnja da su u katalogu ponuđača Medical Partners d.o.o. Tuzla i Plus Medical d.o.o. Tuzla vršene ispravke s ciljem stvaranja privida ispunjavanja propisanih stavki iz tehničke specifikacije, pa stoga i smatra da je ugovorni organ iz naprijed navedenih razloga morao pristupiti ispitivanju vjerodostojnosti dostavljenih kataloga u ponudama ovih ponuđača, prvenstveno iz razloga što je žalitelj upućujući na zvaničnu web stranicu proizvođača Katsan, a naročito dostavljanjem originalnog kataloga proizvođača Katsan uz žalbu (iz kojeg je vidljivo da ponuđena roba ne ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije), u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama BiH nesporno iznio činjenice koje opravdavaju zahtjev žalitelja za ispitivanje vjerodostojnosti dostavljenih kataloga u ponudama ovih ponuđača, te je predložio i relevantne dokaze kojima se te činjenice utvrđuju (web stranicu Katsan i original katalog proizvođača Katsan).
Pored toga i sam ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao kako su ponuđači na zahtjev ugovornog organa dužni potvrditi vjerodostojnost dostavljenih kataloga, odnosno ispunjavanja stavki iz tehničke specifikacije, međutim navedena odredba tenderske dokumentacije ne ostavlja ugovornom organu mogućnost da proizvoljno cijeni kada će zatražiti od ponuđača da potvrde vjerodostojnost istih, ni prema odredbama tenderske dokumentacije, a ni prema odredbama člana 102. Zakona o javnim nabavkama BiH, već je ugovorni organ bio u obavezi ispitati vjerodostojnost dostavljenih kataloga, a kod iznesenih činjenica u žalbi žalitelja i relevantnih dokaza, odnosno originalnog kataloga proizvođača Katsan priloženog uz žaliteljevu žalbu.
Nadalje je i paušalno izjašnjenje ugovornog organa da ugovorni organ ocjenu ponuda vrši u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, odredbama tenderske dokumentacije i ponuđenim od strane ponuđača, a "ne na osnovu web kataloga ili nečega što nije sastavni dio ponuda koje su pristigle u određenom roku", budući da iz navedenog izjašnjenja ugovornog organa proizilazi da je ugovornom organu relevantniji katalog koji je dostavljen u ponudama ponuđača (čak i kod činjenice da su u istima vršene ispravke, odnosno radi se o katalozima koji nisu vjerodostojni) od originalnog kataloga proizvođača Katsan dostavljenog uz žalbu žalitelja.
Stoga smatra da su ponuđači Medical Partners d.o.o. Tuzla i Plus Medical d.o.o. Tuzla postupili suprotno propisanim zahtjevima ugovornog organa, budući da isti nisu dostavili vjerodostojne kataloge u svojim ponudama, a iz kojih bi se moglo utvrditi da ponuđena roba zadovoljava sve uvjete ugovornog organa zahtijevane tehničkom specifikacijom.
Dakle, zbog svega navedenog, smatra da je neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa, pa stoga smatra da je žalba žalitelja u cijelosti osnovana, pa predlaže kao u žalbi izjavljenoj dana 14. 4. 2022.godine. Žalitelj traži naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u iznosu od 421,20 KM.

Ovo tijelo je aktom broj JN2-03-07-1-1069-5/22 od 26.04.2022. godine u skladu sa člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN izabranom ponuditelju dostavilo žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela, radi eventualnog očitovanja na iste. Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela.

Također, ovo tijelo je aktom broj JN2-03-07-1-1069-6/22 od 26.04.2022. godine u skladu sa člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelju Plus medical d.o.o. Tuzla dostavilo žalbu i

izjašnjenje ugovornog tijela, radi eventualnog očitovanja na iste. Ponuditelj Plus medical d.o.o. Tuzla je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe: Ovom prilikom želi da obavijesti i informira Ured za razmatranje žalbi, Filijala/podružnica Mostar da je ponuđač Medical doo Mostar u žalbi broj 01-991/22 usljed nedovoljne informisanosti netačno i paušalno naveo da „ne postoje artikli i da je izvršena prepravka kataloga" za stavke 5., 6., 4., 11., 12., 13., 15., 16.17. iz naše ponude, pozivajući se na originalni katalog dostupan na web stranici koju navodi žalioc https://katsanas.com/wp- content/uploads/2021/08/KATSAN-SUTU RES-DETAILED-CATALOGUE.pdf.
Na web stranici proizvođača Katsan Turska je dostupan samo dio originalnog kataloga koji se stalno ažurira a zbog svoje obimnosti kompletan katalog iz tehničkih razloga nije dostupan na web stranici (preko 20.000 kataloških brojeva zbog prevelikog broja varijacija) i kao takav ne može biti mjerilo asortimana proizvođača.
Na stranicama od 132. do 145. naše ponude dostavljen je originalan katalog proizvođača Katsan sa tačnim opisima i kataloškim brojevima ponuđenih hirurških konaca. U prilog tome dostavlja i Izjavu proizvođača kao dokaz navedenom.
Odstupanje u karakteristikama ponuđenih hirurških konaca u odnosu na tražene tehničke karakteristike, postoje zbog toga što je ponuđen ekvivalent traženim artiklima u dijelu vrste igle.
Još jednom napominje da je ponuđač Medical doo Mostar potpuno neosnovano naveo da je ponuđač Plus Medical ponudio nepostojeće artikle i vršio prepravku kataloga.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je djelomično utemeljena.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući prihvtljivost ponude izabranog ponuditelja za lot 2 Medical partners d.o.o. Tuzla navodi da isti ne ispunjava postavljene zahtjeve ugovornog tijela iz tehničke specifikacije za stavku 8 - Aneksa 3 za koju je tražena dužina konca od 75 cm, ističući da u originalnom katalogu dostupnom na web stranici proizvođača Yavo ne postoji artikal sa šifrom RS566PP i da je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uvjeti ponuđenog artikla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 8. ugovorno tijelo tražilo 7/0 monofilament- polipropilen neresorptivni 13 mm 1/2 c okrugla igla dupla 75 cm plavi.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumntaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano: 3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost - članak 49. Zakona. U skladu sa člankom 48. i 49. Zakona, ponuditelj treba da ispunjava sljedeće uvjete:

a) da je roba koju nudi registrovana kod nadležnog organa - Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

b) Dostaviti kataloge ponuđenih roba prema tenderskoj dokumentaciji.

c) Dostaviti uzorke ponuđene robe prema tenderskoj dokumentaciji.

U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz čl. 48 i 49. Zakona, ponuditelj je dužan dostaviti sljedeće dokaze:

a) Rješenje nadležnog organa (Agencije za lijekove i medicinska sredstva) o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini;

Napomena: Ponuđena medicinska sredstva koja nisu registrovana od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatraće se prihvatljivim samo ukoliko na tržištu BiH nema registrovanih medicinskih sredstava, i umjesto Rješenje nadležnog organa (Agencije za lijekove i medicinska sredstva) o upisu medicinske opreme u Registar medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini u cilju ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 3.5 a) za neregistrovana medicinska sredstva, ponuđač.je dužan dostaviti sljedeći dokaz:

al). Uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi, izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača: T-C certifikat ili Declaration of conformity.

b) Katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a čiju je vjerodostojnost ponuditelj obavezan potvrditi na zahtjev ugovornog tijela.

c) Izjava ponuditelja da će na zahtjev ugovornog tijela dostaviti tehničku specifikaciju ponuđene robe - medicinskih sredstava na jednom od govornih jezika u BiH, a u slučaju potrebe dostaviti i uzorke ponuđene robe koja je predmet ponude.

Dokaz pod a) odnosno al) se dostavlja kao kopija orginala. U dostavljenom dokazu pod a) odnosno al) i b), ponuditelj je obavezan označiti ponuđenu robu, sa točno naznačenim stavkama i naznačenim brojem LOT-a, u okviru kojeg se ista nudi.Dokaz pod c) se dostavlja kao orginalna izjava ponuditelja.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditlja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (na str. 11. ponude) naveo da za stavku 8. nudi proizvod proizvođača Yavo SP. z.o.o. Poljska. Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog proizvođača Yavo u kojem je na str. 77. ponude naznačio da se odnosi za LOT 2, pozicije 5., 6., 7., 8., 12., 14., 15. Kod proizvoda kataloškog broja RS566PP naznačeno je da se odnosi na poziciju 8. lota 2., a za navedeni proizvod u katalogu su navedene sljedeće karakteristike: dužina 13 mm, zakrivljenost igle 1/2, dužina konca (cm) 75, boja plavi.

Imajući u vidu da je za stavku 8. lota 2. ugovorno tijelo tražilo 7/0 monofilament- polipropilen neresorptivni 13 mm 1/2 c okrugla igla dupla 75 cm plavi i točkom 3.5. Tendeske dokumentacije

katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a s obzirom da je izabrani ponuditelj na str. 77. ponude dostavio katalog proizvođača sa točno naznačenom stavkom 8. i lotom 2. na koji se i odnosi, a u kojem je jasno navedena dužina 13 mm, zakrivljenost igle 1/2, dužina konca (cm) 75, boja plavi, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj dostavljenim katalogom potvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 8. ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

Žalitelj ističe da se proizvod pod šifrom RS566PP u originalnom katalogu uopće ne nalazi u asortimanu proizvođača Yavo. Međutim žalitelj ne dostavlja originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već izvod iz kataloga sa web stranice proizvođača Yavo, a nije dostavio nikakav dokaz/potvrdu proizvođača da se radi o originalnom i jedinom katalogu i potvrdu proizvođača da isti u svom asortimanu nema proizvod pod šifrom RS566PP. Stoga kako je izabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Yavo i u svojoj ponudi dostavio katalog tog proizvođača sa točno naznačenom stavkom i lotom na koji se odnosi, a koji nesporno potvrđuje da ponuđeni proizvod za stavku 8. odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama, a žalitelj nije dostavio dokaz da katalog u ponudi izabranog ponuditelja nije vjerodostojan, kako je to već naprijed obrazloženo, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen**.

Žalitelj dalje navodi da je za stavku 9 - Aneksom 3 - tehnička specifikacija tražena mikro igla, ističući da u originalnom katalogu proizvođača ne postoji artikal pod šifrom RS1153PP i da je izvršena prepravka kataloga u ponudi izabranog ponuditelja kako bi se zadovoljili uvjeti ponuđenog artikla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 9. ugovorno tijelo tražilo - Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 2/0, okrugla dupla mikro igla, 1/2 v, 26 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (na str. 11. ponude) naveo da za stavku 9. nudi proizvod proizvođača Yavo SP. z.o.o. Poljska. Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog proizvođača Yavo u kojem je na str. 75. ponude naznačio da se odnosi za LOT 2, pozicije 1., 3., 4., 9., 10., 11., 13.. Kod proizvoda kataloškog broja RS1153PP naznačeno je da se odnosi na poziciju 9. lota 2., a za navedeni proizvod u katalogu su navedene sljedeće karakteristike: dužina 26 mm mikrovrh, zakrivljenost igle 1/2, dužina konca (cm) 75, boja plavi.

Imajući u vidu da je za stavku 9. lota 2. ugovorno tijelo tražilo Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 2/0, okrugla dupla mikro igla, 1/2 v, 26 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom i točkom 3.5. Tendeske dokumentacije katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a s obzirom da je izabrani ponuditelj na str. 75. ponude dostavio katalog proizvođača sa točno naznačenom stavkom 9. i lotom 2. na koji se i odnosi, a u kojem je jasno navedena dužina 26 mm mikrovrh, zakrivljenost igle 1/2, dužina konca (cm) 75, boja plavi, ovo tijelo konstatira da je

izabrani ponuditelj dostavljenim katalogom potvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 9. ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

Žalitelj ističe da proizvod pod kataloškom šifrom RS1153PP uopće ne postoji u asortimanu proizvođača. Međutim žalitelj ne dostavlja originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već izvod iz kataloga sa web stranice proizvođača Yavo, a nije dostavio nikakav dokaz/potvrdu proizvođača da se radi o originalnom i jedinom katalogu i potvrdu proizvođača da isti u svom asortimanu nema artikal pod šifrom RS1153PP. Stoga kako je izabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Yavo i u svojoj ponudi dostavio katalog tog proizvođača sa točno naznačenom stavkom i lotom na koji se odnosi, kako je i traženo točkom 3.5. b) TD, a koji nesporno potvrđuje da ponuđeni proizvod za stavku 9. odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama, a žalitelj nije dostavio dokaz da katalog u ponudi izabranog ponuditelja nije vjerodostojan, kako je to već naprijed obrazloženo, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen**.

Žalitelj dalje navodi da je za stavku 10 - Aneksom 3 - tehnička specifikacija tražena mikro igla, ističući da artikal pod šifrom RS1152PP ne postoji u originalnom katalogu i da je u ponudi izabranog ponuditelja izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uvjeti ponuđenog artikla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 10. ugovorno tijelo tražilo – Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 3/0, okrugla dupla mirko igla, 1/2 c, 26 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (na str. 11. ponude) naveo da za stavku 10. nudi proizvod proizvođača Yavo SP. z.o.o. Poljska. Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog proizvođača Yavo u kojem je na str. 75. ponude naznačio da se odnosi za LOT 2, pozicije 1., 3., 4., 9., 10., 11., 13.. Kod proizvoda kataloškog broja RS1152PP naznačeno je da se odnosi na poziciju 10. lota 2., a za navedeni proizvod u katalogu su navedene sljedeće karakteristike: dužina 26 mm mikrovrh, zakrivljenost igle 1/2, dužina konca (cm) 75, boja plavi.

Imajući u vidu da je za stavku 10. lota 2. ugovorno tijelo tražilo Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 3/0, okrugla dupla mirko igla, 1/2 c, 26 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom i točkom 3.5. Tendeske dokumentacije katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a s obzirom da je izabrani ponuditelj na str. 75. ponude dostavio katalog proizvođača sa točno naznačenom stavkom 10. i lotom 2. na koji se i odnosi, a u kojem je jasno navedena dužina 26 mm mikrovrh, zakrivljenost igle 1/2, dužina konca (cm) 75, boja plavi, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj dostavljenim katalogom potvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 10. ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike

Žalitelj ističe da proizvod pod kataloškom šifrom RS1152PP uopće ne postoji u asortimanu proizvođača. Međutim žalitelj ne dostavlja originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već izvod iz kataloga sa web stranice proizvođača Yavo, a nije dostavio nikakav dokaz/potvrdu proizvođača da se radi o originalnom i jedinom katalogu i potvrdu proizvođača da isti u svom asortimanu nema proizvod pod šifrom RS1152PP. Stoga kako je izabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Yavo i u svojoj ponudi dostavio katalog tog proizvođača sa točno naznačenom stavkom i lotom na koji se odnosi, kako je i traženo točkom 3.5. b) TD, a koji nesporno potvrđuje da ponuđeni proizvod za stavku 10. odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama, a žalitelj nije dostavio dokaz da katalog u ponudi izabranog ponuditelja nije vjerodostojan, kako je to već naprijed obrazloženo, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen.**

Žalitelj dalje navodi da je za stavku 11 - Aneksom 3 - tehnička specifikacija tražena mikro igla, ističući da proizvod pod šifrom RS1126PP ne postoji u originalnom katalogu i da je u ponudi izabranog ponuditelja izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uvjeti ponuđenog artikla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 11. ugovorno tijelo tražilo – Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 3/0, okrugla dupla mirko igla, 1/2 c, 22 mm, dužina konca 90 cm, sa memorijskim efektom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (na str. 11. ponude) naveo da za stavku 11. nudi proizvod proizvođača Yavo SP. z.o.o. Poljska. Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog proizvođača Yavo u kojem je na str. 75. ponude naznačio da se odnosi za LOT 2, pozicije 1., 3., 4., 9., 10., 11., 13.. Kod proizvoda kataloškog broja RS1126PP naznačeno je da se odnosi na poziciju 11. lota 2., a za navedeni proizvod u katalogu su navedene sljedeće karakteristike: dužina 22 mm mikrovrh, zakrivljenost igle 1/2, dužina konca (cm) 90, boja plavi.

Imajući u vidu da je za stavku 11. lota 2. ugovorno tijelo tražilo Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 3/0, okrugla dupla mirko igla, 1/2 c, 22 mm, dužina konca 90 cm, sa memorijskim efektom i točkom 3.5. Tendeske dokumentacije katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a s obzirom da je izabrani ponuditelj na str. 75. ponude dostavio katalog proizvođača sa točno naznačenom stavkom 11. i lotom 2. na koji se i odnosi, a u kojem je jasno navedena dužina 22 mm mikrovrh, zakrivljenost igle 1/2, dužina konca (cm) 90, boja plavi, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj dostavljenim katalogom potvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 11. ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

Žalitelj ističe da proizvod pod kataloškom šifrom RS1126PP uopće ne postoji u asortimanu proizvođača. Međutim žalitelj ne dostavlja originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već izvod iz kataloga sa web stranice proizvođača Yavo, a nije dostavio nikakav dokaz/potvrdu proizvođača da se radi o originalnom i jedinom katalogu i potvrdu proizvođača da isti u svom asortimanu

nema proizvod pod kataloškom šifrom RS1126PP. Stoga kako je izabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Yavo i u svojoj ponudi dostavio katalog tog proizvođača sa točno naznačenom stavkom i lotom na koji se odnosi, kako je i traženo točkom 3.5. b) TD, a koji nesporno potvrđuje da ponuđeni proizvod za stavku 11. odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama, a žalitelj nije dostavio dokaz da katalog u ponudi izabranog ponuditelja nije vjerodostojan, kako je to već naprijed obrazloženo, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen**.

Žalitelja dalje navodi da je za stavku 12. Aneksom 3 - tehničke specifikacija tražena mikro igla, ističući da artikal pod šifrom RS1283PP ne postoji u originalnom katalogu i da je u ponuid izabranog ponuditelja izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uvjeti ponuđenog artikla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 12. ugovorno tijelo tražilo – Hirurški sintetski neresorptivni monofilainentni konac polypropylene neobložen, plavi 3/0, okrugla dupla mirko igla, 1/2 c, 17 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (na str. 11. ponude) naveo da za stavku 12. nudi proizvod proizvođača Yavo SP. z.o.o. Poljska. Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog proizvođača Yavo u kojem je na str. 77. ponude naznačio da se odnosi za LOT 2, pozicije 5., 6., 7., 8., 12., 14., 15. Kod proizvoda kataloškog broja RS1283PP naznačeno je da se odnosi na poziciju 12. lota 2., a za navedeni proizvod u katalogu su navedene sljedeće karakteristike: dužina 17 mm mikrovrh, zakrivljenost igle 1/2, dužina konca (cm) 75, boja plavi.

Imajući u vidu da je za stavku 12. lota 2. ugovorno tijelo tražilo Hirurški sintetski neresorptivni monofilainentni konac polypropylene neobložen, plavi 3/0, okrugla dupla mirko igla, 1/2 c, 17 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom i točkom 3.5. Tendeske dokumentacije katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a s obzirom da je izabrani ponuditelj na str. 77. ponude dostavio katalog proizvođača sa točno naznačenom stavkom 12. i lotom 2. na koji se i odnosi, a u kojem je jasno navedena dužina 17 mm mikrovrh, zakrivljenost igle 1/2, dužina konca (cm) 75, boja plavi, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj dostavljenim katalogom potvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 12. ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

Žalitelj ističe da proizvod pod kataloškom šifrom RS1283PP uopće ne postoji u asortimanu proizvođača. Međutim žalitelj ne dostavlja originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već izvod iz kataloga sa web stranice proizvođača Yavo, a nije dostavio nikakav dokaz/potvrdu proizvođača da se radi o originalnom i jedinom katalogu i potvrdu proizvođača da isti u svom asortimanu nema proizvod pod šifrom RS1283PP. Stoga kako je izabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Yavo i u svojoj ponudi dostavio katalog tog proizvođača sa točno naznačenom stavkom i lotom na koji se odnosi, kako je i traženo točkom 3.5. b) TD, a koji nesporno potvrđuje da ponuđeni proizvod za stavku 12. odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama, a žalitelj

nije dostavio dokaz da katalog u ponudi izabranog ponuditelja nije vjerodostojan, kako je to već naprijed obrazloženo, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen.**

Žalitelj dalje navodi da je za stavku 13 - Aneksom 3 - tehnička specifikacija tražena mikro igla, ističući da artikal pod šifrom RS1125PP ne postoji u originalnom katalogu proizvođača i da je izvršena ispravka kataloga u ponudi izabranog ponuditelja, kako bi se zadovoljili uvjeti ponuđenog artikla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 13. ugovorno tijelo tražilo – Hirurški sintetski neresorptivni monofilainentni konac polypropylene neobložen, plavi 4/0, okrugla dupla mikro igla, 1/2 c, 22 mm, dužina konca 90 cm, sa memorijskim efektom

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (na str. 11. ponude) naveo da za stavku 13. nudi proizvod proizvođača Yavo SP. z.o.o. Poljska. Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog proizvođača Yavo u kojem je na str. 75. ponude naznačio da se odnosi za LOT 2, pozicije 1., 3., 4., 9., 10., 11, 13. Kod proizvoda kataloškog broja RS1125PP naznačeno je da se odnosi na poziciju 13. lota 2., a za navedeni proizvod u katalogu su navedene sljedeće karakteristike: dužina 22 mm mikrovrh, zakrivljenost igle 1/2, dužina konca (cm) 90, boja plavi.

Imajući u vidu da je za stavku 13. lota 2. ugovorno tijelo tražilo Hirurški sintetski neresorptivni monofilainentni konac polypropylene neobložen, plavi 4/0, okrugla dupla mikro igla, 1/2 c, 22 mm, dužina konca 90 cm, sa memorijskim efektom i točkom 3.5. Tendeske dokumentacije katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a s obzirom da je izabrani ponuditelj na str. 75. ponude dostavio katalog proizvođača sa točno naznačenom stavkom 13. i lotom 2. na koji se i odnosi, a u kojem je jasno navedena dužina 22 mm mikrovrh, zakrivljenost igle 1/2, dužina konca (cm) 90, boja plavi., ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj dostavljenim katalogom potvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 13. ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

Žalitelj ističe da proizvod pod kataloškom šifrom RS1125PP uopće ne postoji u asortimanu proizvođača. Međutim žalitelj ne dostavlja originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već izvod iz kataloga sa web stranice proizvođača Yavo, a nije dostavio nikakav dokaz/potvrdu proizvođača da se radi o originalnom i jedinom katalogu i potvrdu proizvođača da isti u svom asortimanu nema proizvod pod šifrom RS1125PP. Stoga kako je izabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Yavo i u svojoj ponudi dostavio katalog tog proizvođača sa točno naznačenom stavkom i lotom na koji se odnosi, kako je i traženo točkom 3.5. b) TD, a koji nesporno potvrđuje da ponuđeni proizvod za stavku 13. odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama, a žalitelj nije dostavio dokaz da katalog u ponudi izabranog ponuditelja nije vjerodostojan, kako je to već naprijed obrazloženo, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen.**

Žalitelj dalje navodi da je za stavku 14. Aneksom 3 - tehnička specifikacija tražena mikro igla, ističući da atrikal pod šifrom RS193PP uopće ne postoji u originalnom katalogu proizvođača i da je u ponudi izabranog ponuditelja izvršena ispravka kataloga kako bi se zadovoljili uvjeti ponuđnog atrikla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 14. ugovorno tijelo tražilo – Hirurški sintetski neresorptivni monofilainentni konac polypropylene neobložen, plavi 4/0, okrugla dupla mirko igla, 1/2 c, 17 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (na str. 12. ponude) naveo da za stavku 14. nudi proizvod proizvođača Yavo SP. z.o.o. Poljska. Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog proizvođača Yavo u kojem je na str. 77. ponude naznačio da se odnosi za LOT 2, pozicije 5., 6., 7., 8.,12., 14.,15. Kod proizvoda kataloškog broja RS193PP naznačeno je da se odnosi na poziciju 14. lota 2., a za navedeni proizvod u katalogu su navedene sljedeće karakteristike: dužina 17 mm mikrovrh, zakrivljenost igle 1/2, dužina konca (cm) 75, boja plavi.

Imajući u vidu da je za stavku 14. lota 2. ugovorno tijelo tražilo Hirurški sintetski neresorptivni monofilainentni konac polypropylene neobložen, plavi 4/0, okrugla dupla mirko igla, 1/2 c, 17 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom i točkom 3.5. Tendeske dokumentacije katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a s obzirom da je izabrani ponuditelj na str. 77. ponude dostavio katalog proizvođača sa točno naznačenom stavkom 14. i lotom 2. na koji se i odnosi, a u kojem je jasno navedena dužina 17 mm mikrovrh, zakrivljenost igle 1/2, dužina konca (cm) 75, boja plavi, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj dostavljenim katalogom potvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 14. ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

Žalitelj ističe da proizvod pod kataloškom šifrom RS193PP uopće ne postoji u asortimanu proizvođača. Međutim žalitelj ne dostavlja originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već izvod iz kataloga sa web stranice proizvođača Yavo, a nije dostavio nikakav dokaz/potvrdu proizvođača da se radi o originalnom i jedinom katalogu i potvrdu proizvođača da isti u svom asortimanu nema proizvod pod šifrom RS193PP. Stoga kako je izabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Yavo i u svojoj ponudi dostavio katalog tog proizvođača sa točno naznačenom stavkom i lotom na koji se odnosi, kako je i traženo točkom 3.5. b) TD, a koji nesporno potvrđuje da ponuđeni proizvod za stavku 14. odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama, a žalitelj nije dostavio dokaz da katalog u ponudi izabranog ponuditelja nije vjerodostojan, kako je to već naprijed obrazloženo, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen**.

Žalitelj navodi da je za stavku 15. Aneksom 3 - tehnička specifikacija tražena mikro igla, ističući da u originalnom katalogu ne postoji proizvod pod šifrom RS192PP i da je u ponudi izabranog ponuditelja izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uvjeti ponuđenog artikla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 15. ugovorno tijelo tražilo – Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 5/0, okrugla dupla mirko igla, 1/2 c, 17 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (na str. 12. ponude) naveo da za stavku 15. nudi proizvod proizvođača Yavo SP. z.o.o. Poljska. Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog proizvođača Yavo u kojem je na str. 77. ponude naznačio da se odnosi za LOT 2, pozicije 5., 6., 7., 8.,12., 14.,15. Kod proizvoda kataloškog broja RS192PP naznačeno je da se odnosi na poziciju 15. lota 2., a za navedeni proizvod u katalogu su navedene sljedeće karakteristike: dužina 17 mm mikrovrh, zakrivljenost igle 1/2, dužina konca (cm) 75, boja plavi.

Imajući u vidu da je za stavku 15. lota 2. ugovorno tijelo tražilo Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 5/0, okrugla dupla mirko igla, 1/2 c, 17 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom i točkom 3.5. Tendeske dokumentacije katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a s obzirom da je izabrani ponuditelj na str. 77. ponude dostavio katalog proizvođača sa točno naznačenom stavkom 15. i lotom 2. na koji se i odnosi, a u kojem je jasno navedena dužina 17 mm mikrovrh, zakrivljenost igle 1/2, dužina konca (cm) 75, boja plavi, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj dostavljenim katalogom potvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 15. ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

Žalitelj ističe da proizvod pod kataloškom šifrom RS192PP uopće ne postoji u asortimanu proizvođača. Međutim žalitelj ne dostavlja originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već izvod iz kataloga sa web stranice proizvođača Yavo, a nije dostavio nikakav dokaz/potvrdu proizvođača da se radi o originalnom i jedinom katalogu i potvrdu proizvođača da isti u svom asortimanu nema proizvod pod šifrom RS192PP. Stoga kako je izabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Yavo i u svojoj ponudi dostavio katalog tog proizvođača sa točno naznačenom stavkom i lotom na koji se odnosi, kako je i traženo točkom 3.5. b) TD, a koji nesporno potvrđuje da ponuđeni proizvod za stavku 15. odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama, a žalitelj nije dostavio dokaz da katalog u ponudi izabranog ponuditelja nije vjerodostojan, kako je to već naprijed obrazloženo, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja za lot 2 u konačnici navodi da ponuda ne ispunjava postavljene zahtjeve ugovornog tijela iz tehničke specifikacije, ističući da je za stavku 19. Aneks 3. –tehničkom specifikacijom tražena mikro igla, a da artikal pod šifrom RS727PP ne postoji u originalnom katalogu i da je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uvjeti ponuđenog artukla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 19. ugovorno tijelo tražilo – Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 8/0, okrugla dupla mirko igla, 3/8 c, 8 mm, dužina konca 45 cm

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (na str. 12. ponude) naveo da za stavku 19. nudi proizvod proizvođača Yavo SP. z.o.o. Poljska. Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog proizvođača Yavo u kojem je na str. 79. ponude naznačio da se odnosi za LOT 2, poziciju 19. Kod proizvoda kataloškog broja RS727PP naznačeno je da se odnosi na poziciju 19. lota 2., a za navedeni proizvod u katalogu su navedene sljedeće karakteristike: dužina 8 mm mikrovrh, zakrivljenost igle 3/8, dužina konca (cm) 60, boja plavi.

Imajući u vidu da je za stavku 19. lota 2. ugovorno tijelo tražilo Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 8/0, okrugla dupla mirko igla, 3/8 c, 8 mm, dužina konca 45 cm i točkom 3.5. Tendeske dokumentacije katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a s obzirom da je izabrani ponuditelj na str. 79. ponude dostavio katalog proizvođača sa točno naznačenom stavkom 19. i lotom 2. na koji se i odnosi, a u kojem je jasno navedena dužina 8 mm mikrovrh, zakrivljenost igle 3/8, boja plavi, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj dostavljenim katalogom potvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 19. ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike u pogledu dužine 8 mm mikrovrh, zakrivljenosti igle 3/8 i boje-plava.

Žalitelj ističe da artikal pod kataloškom šifrom RS727PP ne postoji u originalnom katalogu proizvođača.. Međutim žalitelj ne dostavlja originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već izvod iz kataloga sa web stranice proizvođača Yavo, a nije dostavio nikakav dokaz/potvrdu proizvođača da se radi o originalnom i jedinom katalogu i potvrdu proizvođača da isti u svom asortimanu nema proizvod pod šifrom RS727PP. Stoga kako je izabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Yavo i u svojoj ponudi dostavio katalog tog proizvođača sa točno naznačenom stavkom i lotom na koji se odnosi, kako je i traženo točkom 3.5. b) TD, a koji nesporno potvrđuje da ponuđeni proizvod za stavku 19. ispunjava zahtjev za mikro iglom, navod žalitelja da ne ispunjava zahtjev za miro iglom se odbija kao **neutemeljen.**

Međutim, kako žalitelj navodi da ponuda izabranog ponuditelja za lot 2 ne ispunjava postavljene zahtjeve ugovornog tijela iz tehničke specifikacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo tehničkom specifikacijom, odnosno Obrascem za cijenu ponude za stavku 19. zahtijevalo dužinu konca (cm) 45 cm, a s obzirom da je u katalogu ponuđenog proizvoda za stavku 19. navedena dužina konca 60 cm, ovo tijelo konstatira da izabrani ponuditelj dostavljenim katalogom nije dokazao da ponuđeni proizvod za stavku 19. ispunjava zahtjev ugovornog tijela iz Obrasca za cijenu ponude (aneks 3), odnosno iz tehničke specifikacije, a koji se odnosi na zahtijevanu dužinu konca, pri čemu se napominje da tehničkom specifikacijom nije zahtijevana dužina konca minimalno 45 cm, već je izričito zahtijevana dužina konca 45 cm. Stoga se navod žalitelja da ponuda izabranog ponuditelja za lot 2 ne ispunjava zahtjeve ugovornog tijela iz tehničke specifikacije, smatra **utemeljenim.**

Žalitelj u nastavku osporava ponudu ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla za LOT 2, navodeći da je za stavku 5. tehničkom specifikacijom tražen konac dužine 90 cm, a da artikal pod šifrom

F0620Z1F90 ne postoji u originalnom katalogu proizvođača i da je u ponudi izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uvjeti ponuđenog artikla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 5. ugovorno tijelo tražilo – 4/0 monofilament –polipropilen neresorptivni 20 mm 1/2 c okrugla igla dupla 90 cm plavi.

Uvidom u ponudu ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (na str. 10. ponude) naveo da za stavku 5. nudi proizvod proizvođača Katsan Turska. Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog proizvođača Katsan u kojem je na str. 129 ponude naznačio da se odnosi za LOT 2, pozicije 1.,2.,3., 4., 5., 6., 7., 9.,10., 11., 12., 13., 14.,15, 16. i 17. Kod proizvoda kataloškog broja F0620Z1F90 na str. 132 ponude naznačeno je da se odnosi na poziciju 5. lota 2., a za navedeni proizvod u katalogu su navedene sljedeće karakteristike: dužina 20 mm Double, dužina konca (cm) 90, boja plavi.

Imajući u vidu da je za stavku 5. lota 2. ugovorno tijelo tražilo– 4/0 monofilament –polipropilen neresorptivni 20 mm 1/2 c okrugla igla dupla 90 cm plavi i točkom 3.5. Tendeske dokumentacije katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a s obzirom da je navedeni ponuditelj na str. 132. ponude dostavio katalog proizvođača sa točno naznačenom stavkom 5. i lotom 2. na koji se i odnosi, a u kojem je jasno navedena dužina 20 mm Double, dužina konca (cm) 90, boja plavi, ovo tijelo konstatira da je navedeni ponuditelj dostavljenim katalogom potvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 5. ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

Žalitelj ističe da proizvod pod kataloškom šifrom F0620Z1F90 uopće ne postoji u originalnom katalogu proizvođača. Međutim žalitelj ne dostavlja originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već izvod iz kataloga sa web stranice proizvođača Katsan, a nije dostavio nikakav dokaz/potvrdu proizvođača da se radi o originalnom i jedinom katalogu i potvrdu proizvođača da isti u svom asortimanu nema proizvod pod šifrom F0620Z1F90. Stoga kako je osporavani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Katsan i u svojoj ponudi dostavio katalog tog proizvođača sa točno naznačenom stavkom i lotom na koji se odnosi, kako je i traženo točkom 3.5. b) TD, a koji nesporno potvrđuje da ponuđeni proizvod za stavku 5. odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama, a žalitelj nije dostavio dokaz da katalog u ponudi ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla nije vjerodostojan, kako je to već naprijed obrazloženo, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen.**

Žalitelj osporavajući ponudu ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla navodi da je za stavku 6 tehničkom specifikacijom tražen konac dužine 75 cm, a da artikal pod šifrom F0716Z1F75 ne postoji u originalnom katalogu proizvođača i da je izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uvjeti ponuđenog artikla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 6. ugovorno tijelo tražilo – 5/0 monofilament –polipropilen neresorptivni 16 mm 1/2 c okrugla igla dupla 75 cm plavi.

Uvidom u ponudu ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (na str. 10. ponude) naveo da za stavku 6. nudi proizvod proizvođača Katsan Turska. Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog proizvođača Katsan u kojem je na str. 129 ponude naznačio da se odnosi za LOT 2, pozicije 1.,2.,3., 4., 5., 6., 7., 9.,10., 11., 12., 13., 14.,15, 16. i 17. Kod proizvoda kataloškog broja F0716Z1F75 na str. 132 ponude naznačeno je da se odnosi na poziciju 6. lota 2., a za navedeni proizvod u katalogu su navedene sljedeće karakteristike: dužina 16 mm Double, dužina konca (cm) 75, boja plavi.

Imajući u vidu da je za stavku 6. lota 2. ugovorno tijelo tražilo 5/0 monofilament –polipropilen neresorptivni 16 mm 1/2 c okrugla igla dupla 75 cm plavi i točkom 3.5. Tendeske dokumentacije katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a s obzirom da je navedeni ponuditelj na str. 132. ponude dostavio katalog proizvođača sa točno naznačenom stavkom 6. i lotom 2. na koji se i odnosi, a u kojem je jasno navedena dužina 16 mm Double, dužina konca (cm) 75, boja plavi, ovo tijelo konstatira da je navedeni ponuditelj dostavljenim katalogom potvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 6. ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

Žalitelj ističe da proizvod pod kataloškom šifrom F0716Z1F75 uopće ne postoji u originalnom katalogu proizvođača. Međutim žalitelj ne dostavlja originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već izvod iz kataloga sa web stranice proizvođača Katsan, a nije dostavio nikakav dokaz/potvrdu proizvođača da se radi o originalnom i jedinom katalogu i potvrdu proizvođača da isti u svom asortimanu nema proizvod pod šifrom F0716Z1F75. Stoga kako je osporavani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Katsan i u svojoj ponudi dostavio katalog tog proizvođača sa točno naznačenom stavkom i lotom na koji se odnosi, kako je i traženo točkom 3.5. b) TD, a koji nesporno potvrđuje da ponuđeni proizvod za stavku 6. odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama, a žalitelj nije dostavio dokaz da katalog u ponudi ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla nije vjerodostojan, kako je to već naprijed obrazloženo, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen.**

Žalitelj dalje navodi da je za stavke 4. i 11. tehničkom specifikacijom tražena mikro igla, dužina konca 90 cm, a da proizvod pod kataloškom šifrom F0522Z1F90 ne postoji u originalnom katalogu i da je u ponudi ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla izvršena prepravka kataloga kako bi se zadovoljili uvjeti ponuđenog artikla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 4. ugovorno tijelo tražilo – 3/0 monofilament –polipropilen neresorptivni 22 mm 1/2 c okrugla igla dupla 90 cm plavi.

Za stavku 11. ugovorno tijelo je tražilo – Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 3/0, okrugla dupla mirko igla, 1/2 c, 22 mm, dužina konca 90 cm, sa memorijskim efektom.

Uvidom u ponudu ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (na str. 10. i 11. ponude) naveo da za stavke 4. i 11. nudi proizvod proizvođača Katsan Turska. Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog proizvođača Katsan u kojem je na str. 129 ponude naznačio da se odnosi za LOT 2, pozicije 1.,2.,3., 4., 5., 6., 7., 9.,10., 11., 12., 13., 14.,15, 16. i 17. Kod proizvoda kataloškog broja F0522Z1F90 na str. 132 ponude naznačeno je da se odnosi na pozicije 11. i 4. lota 2., a za navedeni proizvod u katalogu su navedene sljedeće karakteristike: dužina 22 mm Double, dužina konca (cm) 90, boja plavi, dok je na str. 131. ponude navedeno područje upotrebe: mikrokirurgija.

Imajući u vidu da je za stavku 4. lota 2. ugovorno tijelo tražilo 3/0 monofilament –polipropilen neresorptivni 22 mm 1/2 c okrugla igla dupla 90 cm plavi, za stavku 11. Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 3/0, okrugla dupla mirko igla, 1/2 c, 22 mm, dužina konca 90 cm, sa memorijskim efektom i točkom 3.5. Tendeske dokumentacije katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a s obzirom da je navedeni ponuditelj na str. 132. ponude dostavio katalog proizvođača sa točno naznačenom stavkama 4. i 11. i lotom 2. na koje se i odnosi, a u kojem je jasno navedena dužina 22 mm double 90 cm plavi i na str. 131. pondude područje djelovanja-mikrokirurgija, ovo tijelo konstatira da je navedeni ponuditelj dostavljenim katalogom potvrdio da ponuđeni proizvod za stavke 4. i 11. ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

Žalitelj ističe da proizvod pod kataloškom šifrom F0522Z1F90 uopće ne postoji u originalnom katalogu proizvođača. Međutim žalitelj ne dostavlja originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već izvod iz kataloga sa web stranice proizvođača Katsan, a nije dostavio nikakav dokaz/potvrdu proizvođača da se radi o originalnom i jedinom katalogu i potvrdu proizvođača da isti u svom asortimanu nema proizvod pod šifrom F0522Z1F90. Stoga kako je osporavani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Katsan i u svojoj ponudi dostavio katalog tog proizvođača sa točno naznačenom stavkom i lotom na koji se odnosi, kako je i traženo točkom 3.5. b) TD, a koji nesporno potvrđuje da ponuđeni proizvod za stavke 4. i 11. odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama, a žalitelj nije dostavio dokaz da katalog u ponudi ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla nije vjerodostojan, kako je to već naprijed obrazloženo, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen.**

Žalitelj osporavajući ponudu ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla navodi da je za stavku 12. tehničkom specifikacijom tražena mikro igla, a da proizvod pod šifrom F0517Z1F75 ne postoji u originalnom katalogu proizvođača i da je izvršena ispravka kataloga kako bi se zadovoljili uvjeti ponuđenog artikla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 12. ugovorno tijelo tražilo – Hirurški sintetski neresorptivni monofilainentni konac polypropylene neobložen, plavi 3/0, okrugla dupla mirko igla, 1/2 c, 17 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom

Uvidom u ponudu ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (na str. 11. ponude) naveo da za stavku 12. nudi proizvod proizvođača Katsan Turska. Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog proizvođača Katsan u kojem je na str. 129. ponude naznačio da se odnosi za LOT 2, pozicije 1.,2., 3., 4., 5., 6., 7., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16. i 17. Kod proizvoda kataloškog broja F0517Z1F75 na str. 132. ponude naznačeno je da se odnosi na poziciju 12. lota 2., a za navedeni proizvod u katalogu su navedene sljedeće karakteristike: dužina 17 mm double, dužina konca (cm) 75, boja plavi, a na str. 131. ponude je navedeno područje upotrebe:mikrokirurgija.

Imajući u vidu da je za stavku 12. lota 2. ugovorno tijelo tražilo Hirurški sintetski neresorptivni monofilainentni konac polypropylene neobložen, plavi 3/0, okrugla dupla mirko igla, 1/2 c, 17 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom i točkom 3.5. Tendeske dokumentacije katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a s obzirom da je osporavani ponuditelj na str. 132. ponude dostavio katalog proizvođača sa točno naznačenom stavkom 12. i lotom 2. na koji se i odnosi, a u kojem je jasno navedena dužina 17 mm double, dužina konca (cm) 75, boja plavi, ovo tijelo konstatira da je ponuditelj Plus medical d.o.o. Tuzla dostavljenim katalogom potvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 12. ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

Žalitelj ističe da proizvod pod kataloškom šifrom F0517Z1F75 uopće ne postoji u asortimanu proizvođača. Međutim žalitelj ne dostavlja originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već izvod iz kataloga sa web stranice proizvođača Katsan, a nije dostavio nikakav dokaz/potvrdu proizvođača da se radi o originalnom i jedinom katalogu i potvrdu proizvođača da isti u svom asortimanu nema proizvod pod šifrom F0517Z1F75. Stoga kako je ponuditelj Plus medical d.o.o. Tuzla ponudio proizvod proizvođača Katsan i u svojoj ponudi dostavio katalog tog proizvođača sa točno naznačenom stavkom i lotom na koji se odnosi, kako je i traženo točkom 3.5. b) TD, a koji nesporno potvrđuje da ponuđeni proizvod za stavku 12. odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama, a žalitelj nije dostavio dokaz da katalog u ponudi navedenog ponuditelja nije vjerodostojan, kako je to već naprijed obrazloženo, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen**.

Žalitelj dalje navodi da je za stavku 13. tehničkom specifikacijom tražena mikro igla, dužina konca 90 cm, a da artikal pod šifrom F0622Z1F90 ne posotoji u originalnom katalogu proizvođača, te da je izvršena ispravka kataloga u ponudi ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla, kako bi se zadovoljili uvjeti ponuđenog artikla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 13. ugovorno tijelo tražilo – Hirurški sintetski neresorptivni monofilainentni konac polypropylene

neobložen, plavi 4/0, okrugla dupla mikro igla, 1/2 c, 22 mm, dužina konca 90 cm, sa memorijskim efektom

Uvidom u ponudu ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (na str. 11. ponude) naveo da za stavku 13. nudi proizvod proizvođača Katsan. Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog proizvođača Katsan u kojem je na str. 129. ponude naznačio da se odnosi za LOT 2, pozicije 1.,2., 3., 4., 5., 6., 7., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16. i 17. Kod proizvoda kataloškog broja F0622Z1F90 na str. 132. ponude naznačeno je da se odnosi na poziciju 13. lota 2., a za navedeni proizvod u katalogu su navedene sljedeće karakteristike: dužina 22 mm Double, dužina konca (cm) 90, boja plavi, a na str. 131. ponude područje upotrebe: Mikrokirurgija.

Imajući u vidu da je za stavku 13. lota 2. ugovorno tijelo tražilo Hirurški sintetski neresorptivni monofilainentni konac polypropylene neobložen, plavi 4/0, okrugla dupla mikro igla, 1/2 c, 22 mm, dužina konca 90 cm, sa memorijskim efektom i točkom 3.5. Tendeske dokumentacije katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a s obzirom da je ponuditelj Plus medical d.o.o. Tuzla na str. 132. ponude dostavio katalog proizvođača sa točno naznačenom stavkom 13. i lotom 2. na koji se i odnosi, a u kojem je jasno navedena dužina 22 mm double, dužina konca (cm) 90, boja plavi, ovo tijelo konstatira da je navedeni ponuditelj dostavljenim katalogom potvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 13. ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

Žalitelj ističe da proizvod pod kataloškom šifrom F0622Z1F90 uopće ne postoji u asortimanu proizvođača. Međutim žalitelj ne dostavlja originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već izvod iz kataloga sa web stranice proizvođača Katsan, a nije dostavio nikakav dokaz/potvrdu proizvođača da se radi o originalnom i jedinom katalogu i potvrdu proizvođača da isti u svom asortimanu nema proizvod pod šifrom F0622Z1F90. Stoga kako je ponuditelj Plus medical d.o.o. Tuzla ponudio proizvod proizvođača Katsan i u svojoj ponudi dostavio katalog tog proizvođača sa točno naznačenom stavkom i lotom na koji se odnosi, kako je i traženo točkom 3.5. b) TD, a koji nesporno potvrđuje da ponuđeni proizvod za stavku 13. odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama, a žalitelj nije dostavio dokaz da katalog u ponudi navedenog ponuditelja nije vjerodostojan, kako je to već naprijed obrazloženo, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen**.

Žalitelj dalje navodi da je za stavku 15. tehničkom specifikacijom tražena mikro igla, a da artikal pod šifrom F0717ZIF75 ne posotoji u originalnom katalogu proizvođača, te da je izvršena ispravka kataloga u ponudi ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla, kako bi se zadovoljili uvjeti ponuđenog artikla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 15. ugovorno tijelo tražilo – Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 5/0, okrugla dupla mirko igla, 1/2 c, 17 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom

Uvidom u ponudu ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (na str. 12. ponude) naveo da za stavku 15. nudi proizvod proizvođača Katsan Turska. Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog proizvođača Katsan u kojem je na str. 129. ponude naznačio da se odnosi za LOT 2, pozicije 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9., 10., 11., 12., 13., 14.,15., 16. i 17. Kod proizvoda kataloškog broja F0717Z1F75 na str. 132. ponude naznačeno je da se odnosi na poziciju 15. lota 2., a za navedeni proizvod u katalogu su navedene sljedeće karakteristike: dužina 17 mm double, dužina konca (cm) 75, boja plavi, a na str. 131. ponude područje upotrebe: mikrokirurgija.

Imajući u vidu da je za stavku 15. lota 2. ugovorno tijelo tražilo Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 5/0, okrugla dupla mirko igla, 1/2 c, 17 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom i točkom 3.5. Tendeske dokumentacije katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a s obzirom da je osporavani ponuditelj na str. 132. ponude dostavio katalog proizvođača sa točno naznačenom stavkom 15. i lotom 2. na koji se i odnosi, a u kojem je jasno navedena dužina 17 mm double, dužina konca (cm) 75, boja plavi, a na str. 131. ponude područje djelovanja mikrokirurgija, ovo tijelo konstatira da je ponuditelj Plus medical d.o.o. Tuzla dostavljenim katalogom potvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 15. ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

Žalitelj ističe da proizvod pod kataloškom šifrom F0717Z1F75 uopće ne postoji u asortimanu proizvođača. Međutim žalitelj ne dostavlja originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već izvod iz kataloga sa web stranice proizvođača Katsan, a nije dostavio nikakav dokaz/potvrdu proizvođača da se radi o originalnom i jedinom katalogu i potvrdu proizvođača da isti u svom asortimanu nema proizvod pod šifrom F0717Z1F75. Stoga kako je ponuditelj Plus medical d.o.o. Tuzla ponudio proizvod proizvođača Katsan i u svojoj ponudi dostavio katalog tog proizvođača sa točno naznačenom stavkom i lotom na koji se odnosi, kako je i traženo točkom 3.5. b) TD, a koji nesporno potvrđuje da ponuđeni proizvod za stavku 15. odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama, a žalitelj nije dostavio dokaz da katalog u ponudi navedenog ponuditelja nije vjerodostojan, kako je to već naprijed obrazloženo, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen.**

Žalitelj dalje navodi da je za stavku 16. tehničkom specifikacijom tražena mikro igla, a da artikal pod šifrom F0712V1F75 ne posotoji u originalnom katalogu proizvođača, te da je izvršena ispravka kataloga u ponudi ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla, kako bi se zadovoljili uvjeti ponuđenog artikla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 16. ugovorno tijelo tražilo – Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 5/0, okrugla dupla mirko igla, 3/8 c, 12 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom

Uvidom u ponudu ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (na str. 12. ponude) naveo da za stavku 16. nudi proizvod

proizvođača Katsan Turska. Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog proizvođača Katsan u kojem je na str. 129. ponude naznačio da se odnosi za LOT 2, pozicije 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9., 10., 11., 12., 13., 14.,15., 16. i 17. Kod proizvoda kataloškog broja F0712V1F75 na str. 134. ponude naznačeno je da se odnosi na poziciju 16. lota 2., a za navedeni proizvod u katalogu su navedene sljedeće karakteristike: dužina 12 mm double, dužina konca (cm) 75, boja plavi, a na str. 131. ponude područje djelovanja mikrokirurgija.

Imajući u vidu da je za stavku 16. lota 2. ugovorno tijelo tražilo Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 5/0, okrugla dupla mirko igla, 3/8 c, 12 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom i točkom 3.5. Tendeske dokumentacije katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a s obzirom da je ponuditelj Plus medical d.o.o. Tuzla na str. 134. ponude dostavio katalog proizvođača sa točno naznačenom stavkom 16. i lotom 2. na koji se i odnosi, a u kojem je jasno navedena dužina 12 mm double, dužina konca (cm) 75, boja plavi, a na str. 131. ponude područje djelovanja mikrokirurgija, ovo tijelo konstatira da je ponuditelj Plus medical d.o.o. Tuzla dostavljenim katalogom potvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 16. ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

Žalitelj ističe da proizvod pod kataloškom šifrom F0712V1F75 uopće ne postoji u asortimanu proizvođača. Međutim žalitelj ne dostavlja originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već izvod iz kataloga sa web stranice proizvođača Katsan, a nije dostavio nikakav dokaz/potvrdu proizvođača da se radi o originalnom i jedinom katalogu i potvrdu proizvođača da isti u svom asortimanu nema proizvod pod šifrom F0712V1F75. Stoga kako je ponuditelj Plus medical d.o.o. Tuzla ponudio proizvod proizvođača Katsan i u svojoj ponudi dostavio katalog tog proizvođača sa točno naznačenom stavkom i lotom na koji se odnosi, kako je i traženo točkom 3.5. b) TD, a koji nesporno potvrđuje da ponuđeni proizvod za stavku 16. odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama, a žalitelj nije dostavio dokaz da katalog u ponudi navedenog ponuditelja nije vjerodostojan, kako je to već naprijed obrazloženo, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen.**

Žalitelj dalje navodi da je za stavku 17. tehničkom specifikacijom tražena mikro igla, a da artikal pod šifrom F0612V1F75 ne posotoji u originalnom katalogu proizvođača, te da je izvršena ispravka kataloga u ponudi ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla, kako bi se zadovoljili uvjeti ponuđenog artikla.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 17. ugovorno tijelo tražilo – Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 6/0, okrugla dupla mirko igla, 3/8 c, 12 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom

Uvidom u ponudu ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (na str. 12. ponude) naveo da za stavku 17. nudi proizvod proizvođača Katsan Turska. Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog proizvođača Katsan u kojem je na str. 129. ponude naznačio da se odnosi za

LOT 2, pozicije 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9., 10., 11., 12., 13., 14.,15., 16. i 17. Kod proizvoda kataloškog broja F0812V1F75 na str. 134. ponude naznačeno je da se odnosi na poziciju 17. lota 2., a za navedeni proizvod u katalogu su navedene sljedeće karakteristike: dužina 12 mm double, dužina konca (cm) 75, boja plavi, a na str. 131. ponude područje upotrebe: mikrokirurgija.

Imajući u vidu da je za stavku 17. lota 2. ugovorno tijelo tražilo Hirurški sintetski neresorptivni monofilamentni konac polypropylene neobložen, plavi 6/0, okrugla dupla mirko igla, 3/8 c, 12 mm, dužina konca 75 cm, sa memorijskim efektom i točkom 3.5. Tendeske dokumentacije katalog/e sa točno naznačenim stavkama/LOT-ovima iz Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, a s obzirom da je ponuditelj Plus medical d.o.o. Tuzla na str. 134. ponude dostavio katalog proizvođača sa točno naznačenom stavkom 17. i lotom 2. na koji se i odnosi, a u kojem je jasno navedena dužina 12 mm double, dužina konca (cm) 75, boja plavi, a na str. 131. ponude područje djelovanja mikrokirurgija, ovo tijelo konstatira da je ponuditelj Plus medical d.o.o. Tuzla dostavljenim katalogom potvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 17. ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

Žalitelj ističe da proizvod pod kataloškom šifrom F0812V1F75 uopće ne postoji u asortimanu proizvođača. Međutim žalitelj ne dostavlja originalni katalog, kako to navodi u žalbi, već izvod iz kataloga sa web stranice proizvođača Katsan, a nije dostavio nikakav dokaz/potvrdu proizvođača da se radi o originalnom i jedinom katalogu i potvrdu proizvođača da isti u svom asortimanu nema proizvod pod šifrom F0812V1F75. Stoga kako je ponuditelj Plus medical d.o.o. Tuzla ponudio proizvod proizvođača Katsan i u svojoj ponudi dostavio katalog tog proizvođača sa točno naznačenom stavkom i lotom na koji se odnosi, kako je i traženo točkom 3.5. b) TD, a koji nesporno potvrđuje da ponuđeni proizvod za stavku 17. odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama, a žalitelj nije dostavio dokaz da katalog u ponudi navedenog ponuditelja nije vjerodostojan, kako je to već naprijed obrazloženo, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen.**

Na kraju ovo tijelo ističe da na službenoj web stranici proizvođača ne mora biti objavljen cijeli katalog sa svim šiframa proizvoda iz asortimana proizvođača, zbog čega i nije moguće prihvatiti izvode iz kataloga sa web stranice proizvođača kao jedine originalne, što potvrđuje i Izjava proizvođača Katsan, čije je proizvode ponudio ponuditelj Plus medical d.o.o. Tuzla za osporavane stavke, koju je u prilogu odgovora na žalbu dostavio ponuditelj Plus medical d.o.o. Tuzla, a kojom proizvođač Katsan potvrđuje da je firmi Plus medical d.o.o. Tuzla dostavio originalne kataloge i da su svi ponuđeni konci sa svim varijacijama dostupni u asortimanu proizvoda, a da je katalog koji se nalazi na službenoj web stranici samo jedan dio iz kataloga jer nije praktično dati cijeli katalog sa svim šiframa proizvoda zbog količine i broja kataloških kodova za sve vrste konaca.

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijih ponuditelja broj 02-1393-10/21 od 29.03.2022. godine za lot 2, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom

rješenju i donijeti novu odluku za lot 2 u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj zahtijeva nakandu troškova za sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 421,20 KM. Ovo tijelo odbija zahtjev za nakandu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela, s obzirom da isti nije bio od utjecaja na rješenje ovog tijela.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

***Uputa o pravnom lijeku:***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**Mirjana Antunović, dipl.iur.**

Dostaviti:
- Medical d.o.o. Mostar, po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva
- Univerzitetski klinički centar Tuzla
- Medical Partners d.o.o. Tuzla
- Plus medcal d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a